

Den 13/11-2007

Mødereferat

Emne: Vejbesigtigelse på Baldersvej

Tid: Torsdag den 28/6-2007 kl. 15.00.

Sted: Baldersvej i Hårbølle.

Deltagere:	Jens Clemmensen (JC)	Vordingborg Kommune
	Allan Mortensen (AM)	Vordingborg Kommune
	Willy Larsen (WL)	Baldersvej 1
	Svend Erik Behrens (SEB)	Baldersvej 2
	Grethe Vanggaard (GV)	Baldersvej 4
	Ole Vanggaard (OV)	Baldersvej 4
	Michael Bøeg (MB)	Baldersvej 25
	Per Søgaard Kristensen (PSK)	Baldersvej 33
	Erik Petersen (EP)	Baldersvej 35
	Flemming Pedersen (FP)	Baldersvej 41

Referent: Flemming Pedersen

Fordeling: Jens Clemmensen + Allan Mortensen + grundejere på Baldersvej+ bestyrelsesmedlemmer i grundejerforeningen.

1. Baggrund.

Grundejerforeningen havde indkaldt Vordingborg Kommune og interesserede grundejere til vejsyn/ vej møde på Baldersvej fordi kommunen har oplyst at vejen er lavet færdig.

Grundejerforeningen er af den opfattelse at vejen flere steder ikke er udført korrekt.

Generelt er Grundejerforeningen af den opfattelse, at når Vordingborg Kommune har krævet sikkerhedsstillelse af Lystad (hvilket er en overordentlig god ide) er kommunen også part i sagen om færdiggørelsen af Baldersvej.

Nogle medlemmer har fulgt arbejdet, både det som Lystad og kommunen har udført, og de er af den opfattelse at vejkasseopbygningen* og placering af dræn ikke alle steder er ok. Dette har bl.a. SEB dokumenteret med talrige fotos.

*Almindelig vejkasseopbygning i sommerhusområder er 20 cm bundsikring nederst og 20 cm stabilt grus øverst, oplyser Vordingborg Kommune.

2. Kommunens holdning.

JC oplyste at Baldersvej er en privat fællesvej og at kommunen som en service har færdiggjort vejen over for beboerne.

JC oplyste endvidere, at kommunen ikke var pligtig til at færdiggøre vejen. Beboerne kunne blot have sagsøgt Lystad, om at færdiggøre vejen.

Grundejerforeningen er ikke enig heri, da vi mener at kommunen er part i sagen jvfr. punkt 1.

JC gjorde opmærksom på at det påhviler grundejerne at vedligeholde Baldersvej – de huller som kommer i vejen/ er i vejen skal grundejerne selv sørge for bliver udbedret.

Her følger JC's svar til grundejerforeningen **:

Kommunen havde/har ikke lovhjemmel til via vejlovgivningen at kræve vejen anlagt og med hensyn til evt. forbedring af vejen skal vi holde vejsyn og kræve at de vejberettigede, altså jer, udfører forbedringen og så kan I senere lægge sag an mod udstykker.

Hvis kommunen går ind og ofre penge på en forbedring af vejen uden at give andre private fællesveje samme tilbud er det usaglig forskelsbehandling, hvilket er forbudt.

3. Gennemgang af vejen.

Herefter blev der foretaget en gennemgang af Baldersvej.

På vedlagte skitse er Baldersvej optegnet. Der hvor der er anført "ej ok" mener grundejerforeningen at vejen ikke er i orden. Den kan enten fordi være placering af dræn ikke er korrekt eller fordi vejkasseopbygningen* ikke er 20 + 20 cm.

3a. Fra Hårbøllevej til "T-kryds".

Foreningen mener ikke at vejstykket er i orden, dræn ligger ikke rigtigt og det er ikke alle steder at der er 20 + 20 cm.

Beboerne langs denne vejstrækning er STÆRKT generet af støv fra de mange køretøjer.

3b. Venstre ben (fra "T-kryds og mod vest").

Der er ud for matr. Nr. 16 z, Baldersvej 23, placeret nogle store træer i højre side af vejen.

Træerne skæmmer egentligt ikke, men det kræver en dispensation hvis de skal lovliggøres.

Her følger JC's svar til grundejerforeningen**:

Dispensation er hermed givet, der skal blot altid være en fritrumsprofil på min. 3 meter i bredden og 4,20 meter i højden.

Første halvdel af vejen mener grundejerforeningen ikke er udført ok, mens den anden halvdel ned mod vendepladsen er ok.

3c. Højre ben (fra ”T-kryds og mod øst”).

Grundejerforeningen mener ikke at vej ud for de oprindelige huse er udført korrekt. Øvrige strækninger og stier er udført ok.

Kommunen v. JC har i november 2006 udlagt sten ud for stien mellem Baldersvej og Mimersvej. Sten er i mellemtiden blevet fjernet af en ukendt person.

Hvad angår opretning af de vejstykker som ikke er ok, oplyste JC, at kommunen ikke vil foretage sig yderligere i den anledning.

Grundejerforeningen er af den opfattelse, at kommunen bør gå ind og udbedre de vejstykker hvor der ikke er 20 + 20 cm opbygning.

Her følger JC's på 3/3a svar til grundejerforeningen**:

Hvis kommunen skal kræve noget arbejde udført på vejen skal det være færdsels eller vejteknisk begrundet og da bæreevnen i vejen ser ud til at være i orden og drænene ligeledes ser ud til at virke har vi ingen grund til at stille nogen krav om ændring og hvis vi gjorde skulle i selv betale.

Med hensyn til støvet, grusveje støver og da vi som sagt ikke kan bruge vejloven til andre problemer end færdsels eller vejteknisk relateret problemer, kan et miljøproblem som vejstøv ikke løses via vejlovgivningen.

4. Skiltning.

For at undgå, at specielt de store lastbiler og redningskøretøjer ikke kører forkert, når de når op til ”T-krydset”, vil grundejerforeningen bekoste at der opsættes skilte med husnumre.

JC oplyste at det er bedst at sætte nummerskilt på en høj stander ca. 1,8 m og placere den til venstre i ”T-krydset” i vejrabatten ud for Baldersvej 25, mart. Nr. 16 æ.

Her følger JC's svar til grundejerforeningen**:

Med hensyn til skilte skal i kontakte Sara Pedersen tlf. 55 36 24 25

5. Vedligeholdelse af Baldersvej.

Da det er en privat fællesvej er det grundejerne som skal forestå vedligeholdelsen.

AM oplyste at man i andre sommerhusområder har en aftale med en entreprenør om at komme og skrabe vejen og fylde huller. Udgifter hertil afholdes af grundejerne.

For at løbende at få udbedret vejen er det nødvendigt at etablere et vejlaug.

FP bad JC om at komme med kommunens input til et vejlaug:

Her følger JC's svar til grundejerforeningen**:

Vejlaug – privatvejsloven kender ikke til grundejerforeninger eller vejlaug kun lodsejere, dvs. at hvis I skal have mulighed for at opkræve vejbidrag hos kontrære lodsejere skal I have dem til at forpligtige sig ved indmeldelsen. Skal jeg prøve at skrive et brev til grundejerforeningen hvor jeg fremhæver fordelene ved, at I er sammen om vejvedligeholdelsen herunder vejdræn og andre ting i alle har glæde af, f.eks. kan vejdræn falde sammen et sted og så sidder den ulykkelige lodsejer som bor ud for sammenbruddet med hele udgiften, hvis I har et vejlaug deles I om udgiften som så er til at overkomme. Problemet er, at kommunen ikke kan hjælpe med at opkræve penge fra dem som ikke vil deltage.

6. Konklusion.

Som jeg læser kommunens svar, er man ikke interesseret i at gå mere ind i sagen og man mener i øvrigt ikke at være part i sagen. JC siger jo, at hvis grundejerforeningen ikke er tilfreds, kan der lægges sag an mod udstykkeren, altså Lystad.

Hvorvidt grundejerforeningen stiller sig tilfreds med svaret fra kommunen og hvorvidt der skal anlægges en eventuel sag mod Lystad, vil bestyrelsen drøfte på bestyrelsesmødet den 24/11-2007.

Resultatet af vores drøftelse vedrørende Baldersvej, vil jeg efterfølgende lægge ud på vores hjemmeside (www.grfhs.dk) under ”nyt fra bestyrelsen”

For at vi løbende kan få vedligeholdt Baldersvej, er det for mig at se, nødvendigt at stifte et vejlaug.

Jeg vil gerne deltage i forbindelse med etableringen, men jeg kan ikke påtage mig at være formand.

Det vil være naturligt, at det er én som dagligt, eller jævnligt, færdes på Baldersvej der er formand.

Vi får snart vores forum op og køre på hjemmesiden, så kan I komme med indlæg der. Eller kan jeg kontaktes på telefon 5631 5623 eller mail grfhs.post@gmail.com

Med venlig hilsen

Flemming Pedersen

** : Jens Clemmensen's svar på mail til FP i efteråret 2007.